

UITSpraak VAN DE TUCHTComMISSIE

Kamer : Doping
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : Mr. J.M. J. M. Doon
(lid) : Mr. J.P.R. Scholten
(lid) : Mr. E.J.A. Vilé
Zaaknummer : **T2018006/2018-05-01**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam : [betrokkene]
Adres : [adres]
PC/Gemeente : [woonplaats]
Lid van de sportbond : Koninklijke Nederlandse Baseball en Softball Bond (KNBSB)
Registratienummer sportbond : [registratienummer betrokkene bij bond]

2. Aangever

Stichting Anti Doping Autoriteit Nederland
Vertegenwoordigd door : [vertegenwoordiger Dopingautoriteit]
gevestigd te : [adres en vestigingsplaats]

3. De procedure

3.1. De procesgang blijkt uit de volgende stukken:

- Het aangifteformulier van de Dopingautoriteit (hierna te noemen: DA) met toelichting en producties, bij het ISR binnengekomen op 5 april 2018.
- Op 9 april 2018 heeft het ISR per aangetekende brief het aangifteformulier en de toelichting aan betrokkene (hierna te noemen: [betrokkene]) verstuurd en is [betrokkene] geïnformeerd over de mogelijkheid een verweerschrift in te dienen. Op dezelfde datum is van deze correspondentie een afschrift aan de KNBSB en DA verstuurd.
- Bij brief van 1 mei 2018 heeft het ISR aan de DA laten weten dat van de zijde van [betrokkene] geen verweerschrift is ontvangen en dat ingevolge artikel 12 van het Tuchtreglement een conclusie kan worden genomen.
- De DA geeft op 16 mei 2018 in een reactie aan dat, nu [betrokkene] geen verweerschrift heeft ingediend, er voor de DA geen aanleiding is een (aanvullende) toelichting te geven.
- De KNBSB laat in een e-mail van 29 mei 2018 weten dat ook de KNBSB geen aanvullende reactie heeft.

- [betrokkene] heeft van het ISR per reguliere post en bij aangetekende brief van 31 mei 2018 het verzoek gekregen om binnen 14 dagen aan te geven of hij behoefte heeft aan een mondelinge behandeling van de zaak, met daarbij de mededeling dat als er binnen de termijn geen reactie komt er van uit wordt gegaan dat hij geen behoefte heeft aan een mondelinge behandeling en dat de tuchtcommissie dan zelf zal bepalen of zij een zitting wenselijk acht of dat zij besluit tot het overgaan van een schriftelijke uitspraak in de zaak.
- Van [betrokkene] is geen reactie ontvangen.
- De tuchtcommissie heeft de zaak schriftelijk behandeld.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak en verweer:

- 4.1. De DA heeft tegen [betrokkene] aangifte gedaan wegens het begaan van een overtreding van artikel 7 Dopingreglement (manipulatie). Er is geen ordemaatregel tegen [betrokkene] genomen. Aan [betrokkene] is wegens een eerdere overtreding van het Dopingreglement (artikel 3, aanwezigheid van een verboden stof in zijn lichaam) een periode van uitsluiting opgelegd van twee jaar.
- 4.2. Aanleiding voor de, onderhavige, aangifte is het door [betrokkene] indienen van een valse doktersverklaring ter ondersteuning van een verzoek tot het verlenen van dispensatie in een procedure van de tuchtcommissie van het ISR naar aanleiding van een aangifte van 17 juli 2017 van de KNBSB tegen [betrokkene].
- 4.3. [betrokkene] is bij een binnen wedstrijdverband uitgevoerde dopingcontrole op [datum wedstrijd] positief bevonden op de stof carboxy-THC. Op 17 juli 2017 heeft de KNBSB bij aangifteformulier daarvan tegen [betrokkene] aangifte gedaan. [betrokkene] heeft daartegen geen verweer gevoerd. De tuchtcommissie heeft de aangifte schriftelijk afgedaan en op 30 november 2017 uitspraak gedaan. De tuchtcommissie heeft [betrokkene] wegens overtreding van artikel 3 Dopingreglement een straf opgelegd van uitsluiting voor een periode van twee jaar.
- 4.4. In die procedure heeft [betrokkene] op 27 juni 2017 dispensatie aangevraagd voor het gebruik van carboxy – THC. Op 18 juli 2017 heeft de DA [betrokkene] schriftelijk geïnformeerd over het feit dat de geneesmiddelen dispensatiesporter (GDS) – commissie het dispensatie verzoek voorsnog niet heeft toegewezen en in dit schrijven is tevens aangegeven dat om alsnog een dispensatie te verkrijgen onder meer een officiële brief nodig is van de huisarts waarin deze ingaat op de huidige medische situatie van [betrokkene] en informatie van de huisarts waarin wordt ingegaan op de keuze voor een “een joint” in plaats van een door de arts voorgeschreven medische variant. [betrokkene] heeft op dit schrijven van 18 juli 2017 niet gereageerd, aan hem is geen dispensatie verleend voor het gebruik van carboxy – THC. De tuchtcommissie heeft vervolgens uitspraak gedaan als onder 4.3 verwoord.
- 4.5. [betrokkene] is van de beslissing van de tuchtcommissie van 30 november 2017 bij beroepschrift van 21 december 2017 in beroep gegaan.
- 4.6. In het beroepschrift heeft [betrokkene] aangegeven zich opnieuw te beroepen op het medicinaal gebruik van carboxy – THC. Hij heeft daartoe opnieuw een dispensatieverzoek ingediend bij de DA. Dit dispensatieverzoek is door de DA ontvangen op 2 januari 2018. [betrokkene] heeft in het kader van dit tweede dispensatie verzoek het oorspronkelijke dispensatieverzoek van 27 juni 2017 ingediend, alsmede documentatie inzake de medische geschiedenis ten aanzien van de bij hem vastgestelde aandoening en een (ongedateerd) aanvullende verklaring van zijn huisarts. Bij bestudering van beide handtekeningen stelt de DA vast dat de handtekening van de huisarts onder het oorspronkelijke dispensatie verzoek van 27 juni 2017 aanmerkelijk afwijkt van de handtekening van de (ongedateerd) additionele verklaring van de huisarts die de DA op 2 januari 2018 ontving.
- 4.7. De betrokken huisarts [huisarts betrokkene] heeft vervolgens op verzoek van de DA de beide handtekeningen bekeken en bevestigd dat de (ongedateerd) additionele verklaring die de DA 2 januari 2018 heeft ontvangen niet van hem afkomstig is en niet door hem is ondertekend.
- 4.8. Op 5 maart 2018 heeft het ISR schriftelijk aan de DA bevestigd dat [betrokkene] zijn beroep de beslissing van de tuchtcommissie van 30 november 2017 heeft ingetrokken, de uitspraak van de tuchtcommissie is daarmee definitief geworden.

- 4.9. De DA heeft vervolgens tegen [betrokkene] aangifte gedaan als onder 4.1 verwoord van het manipuleren dan wel een poging tot manipuleren ingevolge artikel 7 Dopingreglement.
- 4.10. De DA heeft verzocht voor deze tweede overtreding van het Dopingreglement [betrokkene] een uitsluiting voor de duur van acht jaar op te leggen.

5. **Beoordeling door de tuchtcommissie**

5.1. Bevoegdheid en ontvankelijkheid:

- 5.1.1. [betrokkene] heeft op 8 januari 2018 zijn lidmaatschap bij de honkbalvereniging [naam honkbalvereniging] opgezegd. Artikel 8 lid 3 van de KNBSB statuten bepaalt dat opzegging van het lidmaatschap door het lid slechts kan geschieden tegen het einde van het verenigingsjaar en met inachtneming van een opzegtermijn van zes weken. [betrokkene] is derhalve tot het einde van het verenigingsjaar 2018 lid van de KNBSB. Verder bepaalt artikel 28 lid 4 van het Dopingreglement dat als een betrokkene op het moment van het ontstaan van een dopingzaak valt onder de definitie van lid, dit reglement voor de duur van de (tuchtrechtelijke) afhandeling van de dopingzaak, inclusief eventuele beroepszaken, onverkort van toepassing blijft, ook indien een of meer veranderingen in zijn status optreden, bijvoorbeeld het beëindigen van zijn lidmaatschap bij de bond. De tuchtcommissie verklaart zich dan ook bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.
- 5.1.2. De aangifte voldoet aan de eisen die daaraan in het Nationaal Dopingreglement ISR en Tuchtrecht reglement dopingzaken ISR worden gesteld. Verder zijn er geen formele bezwaren om de zaak in behandeling te nemen.

5.2. De overtreding:

5.2.1. Artikel 7 lid 2 van het Dopingreglement luidt als volgt:

Onder manipuleren wordt verstaan:

- a. gedrag dat een dopingcontroleproces ondermijnt;*
- b. het aanpassen van enig deel van het dopingcontroleproces met onzuivere bedoelingen of op een oneerlijke manier;*
- c. ongewenste invloed uitoefenen op enig deel van het dopingcontroleproces;*
- d. zich op onjuiste wijze in het dopingcontroleproces mengen om resultaten aan te passen of de normale gang van zaken te verhinderen;*
- e. het op enigerlei wijze vervalsen van dispensatie (verzoek) en/of het op onjuiste wijze beïnvloeden en/of achterhouden van informatie die van belang is of kan zijn voor een dispensatie (verzoek);*
- f. het tegenwerken en/of misleiden van een dopingcontrole-official;*
- g. het plegen van frauduleuze handelingen met betrekking tot het dopingcontroleproces;*
- h. het doen verstrekken van valse informatie en/of gegevens aan een ADO;*
- i. het opzettelijk hinderen, of een poging daartoe, van een dopingcontrole official;*
- j. het intimideren, of een poging daartoe van een mogelijke getuige; en/of*
- k. vergelijkbare handelingen.*

5.2.2. Het aanvragen van dispensatie valt onder de definitie van de term “dopingcontroleproces” ingevolge artikel 1 lid 24 van het Dopingreglement. Naar het oordeel van de tuchtcommissie maakt het indienen van een artsverklaring ter ondersteuning van de dispensatie aanvraag eveneens deel uit van het dopingcontroleproces.

5.2.3. De DA stelt dat de ongedateerde artsverklaring, die als productie 5 bij de aangifte is overgelegd, vals is en dat deze door [betrokkene] is vervalst. Als bewijs voor deze stellingen voert de DA e-mail correspondentie met de huisarts van [betrokkene] op, als mede een (in de aangifte opgenomen) verklaring van [naam medewerker] van de DA over diens telefonische contact met de huisarts.

- 5.2.4. Uit productie 6 bij de aangifte (een e-mail van [medewerker DA] aan [huisarts betrokkene]) begrijpt de tuchtcommissie dat de DA bij de huisarts van [betrokkene], [naam huisarts], heeft nagevraagd of deze naast de dispensatieverklaring een verdere schriftelijke verklaring had verstrekt aan [betrokkene]. [medewerker DA] schrijft in de e-mail: "U gaf tevens aan hieromtrent recent geen verdere schriftelijke verklaring aan [betrokkene] te hebben verstrekt." Voorts heeft [medewerker DA] de in die mail bedoelde verklaring aan de huisarts gestuurd. In de mail van de huisarts van 16 januari 2018 (productie 7) geeft deze aan de bedoelde verklaring te hebben ontvangen. In diens mail van 31 januari 2018 aan [medewerker DA] (productie 8) antwoordt de huisarts op de vraag van [medewerker DA]: "Heeft u al kans gezien naar de verklaring te kijken die ik u op 16 januari jl. heb gestuurd?" als volgt: "Ja. Patiënt kennende heb ik besloten geen juridische stappen te nemen."
- 5.2.5. Hoewel de huisarts niet direct heeft geantwoord op de vraag van [medewerker DA] te bevestigen dat de bedoelde verklaring niet door hem was opgesteld noch ondertekend, leidt de tuchtcommissie uit de antwoorden van de huisarts af dat de bedoelde verklaring niet van hem afkomstig was, noch door hem was ondertekend. Dat sluit ook aan bij de door [medewerker DA] aan de huisarts bevestigde inhoud van hun eerdere telefoongesprek. Op grond daarvan komt de tuchtcommissie tot het oordeel dat de bedoelde verklaring vals is, nu noch de inhoud noch de handtekening van de huisarts van [betrokkene] afkomstig is. In 3.12 stelt de DA dat uit de correspondentie met de huisarts volgt dat [betrokkene] de bedoelde verklaring heeft vervalst. Op grond van artikel 33.1 van het Dopingreglement rust op de DA de last van het bewijs dat een dopingovertreding heeft plaatsgevonden, in casu dat [betrokkene] de bedoelde verklaring heeft vervalst. Daartoe is de ondergrens van het te leveren bewijs meer dan een enkele afweging van waarschijnlijkheid. Nu iedere verklaring van [betrokkene] ontbreekt en [betrokkene] ook in deze zaak geen verweer heeft gevoerd, zal de tuchtcommissie op basis van hetgeen wel bekend is moeten oordelen of de DA heeft voldaan aan haar bewijslast. De tuchtcommissie stelt vast dat [betrokkene] de bedoelde verklaring zelf in een beroepsprocedure bij het ISR heeft ingediend. Hij beschikte aldus over die verklaring. Voorts had [betrokkene], als enige, belang bij de inhoud van de overgelegde verklaring. Tot slot heeft [betrokkene] de gelegenheid gehad om zich tegen de gestelde valsheid van de verklaring te verzetten, en wel na ontvangst van de brief van 19 januari 2018 (productie 9). Als [betrokkene] van oordeel was dat de verklaring niet vals was of dat hij daarvan niet op de hoogte was, was het aannemelijk dat hij tegen de inhoud van die brief, en de consequenties, had geprotesteerd. [betrokkene] heeft echter ondanks de waarschuwing in de laatste alinea, niet gereageerd anders dan het intrekken van het door hem ingestelde beroep. Op grond van deze omstandigheden is de tuchtcommissie van oordeel dat de DA genoegzaam aannemelijk heeft gemaakt dat [betrokkene] de bedoelde verklaring heeft vervalst.
- 5.2.6. Het door [betrokkene] opstellen van een valse verklaring, het vervalsen van de handtekening van zijn huisarts, en het vervolgens inbrengen van deze verklaring als een additionele ondersteunende verklaring van de huisarts inzake therapeutisch gebruik door [betrokkene] van carboxy – THC valt onder een of meer elementen van artikel 7 lid 2.
- 5.2.7. Het enkel verrichten van de in artikel 7 lid 2 bedoelde gedragingen dan wel poging daartoe levert een overtreding op van artikel 7.
- 5.2.8. De tuchtcommissie is van oordeel dat de gedragingen van [betrokkene], het opstellen van een valse verklaring, het vervalsen van de handtekening van zijn huisarts, en het vervolgens inbrengen van deze valse verklaring als zijnde een additionele ondersteunende verklaring van de huisarts inzake het therapeutisch gebruik van carboxy-THC vallen onder de gedragingen van artikel 7 lid 2 sub a, sub b, sub c, sub d, sub e, sub g, en sub h, het gevolg van deze gedragingen is een poging tot manipulatie en levert een overtreding op van het Dopingreglement.
- 5.2.9. Voorts is ook voldaan aan het vereiste van opzet voor het begaan van de dopingovertreding van artikel 7, zoals de tuchtcommissie al oordeelde heeft [betrokkene] de verklaring immers zelf vervalst.
- 5.2.10. De tuchtcommissie is van oordeel dat de Dopingautoriteit genoegzaam aannemelijk heeft gemaakt dat er sprake is van een overtreding van artikel 7 Dopingreglement.

6. **Strafmaat:**

6.1. Artikel 39 bepaalt inzake de strafmaat bij een overtreding van artikel 7:

Behoudens een eventuele reductie of opschorting van de sanctie overeenkomstig de artikelen 44 tot en met 49, bedraagt de periode van uitsluiting voor de eerste overtreding van artikel 5 of artikel 7 vier jaar, tenzij de betrokkene, voor zover het een overtreding van artikel 5 betreft, kan aantonen dat bij het aangaan van de overtreding van zijn kant geen sprake was van opzet in welk geval de periode van uitsluiting twee jaar bedraagt.

6.2. Onderzocht moet worden of [betrokkene] in aanmerking komt voor strafreductie. Aangezien er van de zijde van [betrokkene] sprake is geweest van opzet, komt [betrokkene] niet in aanmerking voor de toepassing van artikel 44 (geen schuld of nalatigheid,) tevens komt [betrokkene] niet in aanmerking voor de toepassing van artikel 45 (geen aanmerkelijke mate van schuld of nalatigheid). Ook komt [betrokkene] niet in aanmerking voor sanctiereductie op grond van de artikelen 46 tot en met 49, nu [betrokkene] geen substantiële ondersteuning heeft verleend en de overtreding niet heeft bekend. [betrokkene] heeft immers in het geheel geen verweer gevoerd. De periode van uitsluiting van vier jaar wordt daarom niet gereduceerd.

6.3. Dit betekent dat de strafmaat op grond van artikel 37 lid 2 een periode van uitsluiting van vier jaar bedraagt indien sprake zou zijn van een eerste overtreding. De tuchtcommissie stelt vast dat er sprake is van een tweede overtreding van [betrokkene] binnen 10 jaar na de eerste doping overtreding. Derhalve is artikel 50 lid 1 sub c Dopingreglement van toepassing en geldt dat twee keer de periode van uitsluiting die van toepassing zou zijn geweest op de tweede overtreding indien deze, zou zijn behandeld alsof het de eerste overtreding betrof, zonder rekening te houden met enige strafreductie op grond van artikel 46, artikel 47 of artikel 48. Dit leidt tot een periode van uitsluiting van acht jaar.

6.4. Gelet op deze overwegingen besluit de tuchtcommissie tot een uitsluiting van [betrokkene] voor een periode van acht jaar.

7. **De kostenveroordeling**

De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. Op grond daarvan wordt een sanctie opgelegd. De tuchtcommissie bepaalt - met verwijzing naar het gestelde in artikel 18 lid 12 van het Tuchtreglement Dopingzaken - dat de aan de behandeling van deze zaak verbonden kosten ten laste van [betrokkene] worden gebracht.

8. **Uitspraak:**

De tuchtcommissie:

- verleent verstek tegen [betrokkene];
- besluit tot afdoening zonder hoorzitting;
- verklaart bewezen dat [betrokkene] de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- legt op de straf van uitsluiting voor een periode van acht jaar. Op grond van het bepaalde in artikel 51.1 van het Dopingreglement vangt deze periode aan op de datum van deze uitspraak. De periode van uitsluiting loopt derhalve af op 31 juli 2026;
- stelt de aan de behandeling van dezer zaak verbonden kosten vast op € 520,00. Dit bedrag dient binnen een maand na deze uitspraak door [betrokkene] aan de Koninklijke Nederlandse Baseball en Softball Bond te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Algemeen Tuchtreglement van het ISR.

9. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 60.3 Dopingreglement genoemde partijen en organisaties beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Voor betrokkene bedraagt de beroepstermijn 21 dagen te rekenen vanaf de dag waarop betrokkene schriftelijk van de uitspraak in kennis is gesteld. Het beroep dient schriftelijk in vijfvoud te worden ingediend, bij voorkeur met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl.

Amsterdam, 31 juli 2018

Mr. J.M.J.M. Doon
(kamervoorzitter)

Mr. A.M. Heiner
(juridisch secretaris)

Afschrift verzonden d.d.: 8 augustus 2018
Paraaf ambtelijk secretaris: